



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1250370/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1074542/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 2

Datum:

13.6.2023

Sdělení k Vašemu podání ze dne 23.4.2023

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP) obdržel dne 24.5.2023 Vaše podání, jehož obsahem je stížnost dle ust. § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů proti postupu MHMP v pozici nadřízeného stavebního úřadu (správního orgánu) ke sdělení pod č.j. MHMP 812027/2023, spis. zn. S-MHMP 1558005/2022/STR ze dne 18.4.2023. Současně byl v tímto podáním podán podnět na opatření proti nečinnosti dle ust. § 80 odst. 2 správního řádu. Tento podnět na opatření proti nečinnosti bude řešit nadřízený správní orgán – Ministerstvo pro místní rozvoj.

Dle Vašeho podání nesouhlasíte s tím, že seskupení objektů, zahrnující i podium, na pozemcích v k.ú.Braník, na kterých se koná hudební festival „Ledárny“, nevyžadují ani územní rozhodnutí ani stavební povolení. MHMP se dle Vašeho tvrzení s Vašimi argumenty vypořádal nepřesvědčivě a nedostatečně.

Dále uvádíte, že máte informace o tom, že úředníci nadřízeného orgánu mají politické zadání legalizovat velmi výnosný festival. Poukazujete na zahájení trestního stíhání na SKPV a na postup Vrchního státního zastupitelství.

Uvádíte, že pokud by argumentace MHMP měla platit, tak by v zásadě postačovalo, aby jakýkoli objekt byl využíván pro účely hudební produkce a tím by byl podřazen pod ust. § 79

odst. 2 písm. h) stavebního zákona. Takto by pod toto ustanovení mohl být podřazen i most s podiem, dům s podiem, nebo betonová plocha, pokud by na těchto místech byla realizována hudební produkce. Vedle účelu, ke kterému má objekt sloužit, je třeba posuzovat i jeho stavebně technické řešení, velikost, dobu trvání a další souvislosti. V daném případě jde o objekt 13 x 9 m, boční přístavky 4x4 m. Celková plocha tohoto objektu je tak 145 m². Objekt má 10m výšky. Objekt je postaven z masivní ocelové příhradové konstrukce. Jde rovněž i o obrovské zastřešení. Základ stavby tvoří několik masivních betonových desek, částečně v zemi, několik kontejnerů, se kterými jsou ostatní objekty pevně spojeny ocelovými lany. Jde o klasické založení stavby. Dále upozorňujete na dvě zvukové kabiny. Vše je propojeno kabeláží. Není zřejmé, zda stavbu posuzoval statik. MHMP se dle Vás k tomuto nevyjádřil. Nesouhlasíte ani s tvrzením, že výčet staveb v ustanovení § 79 odst. 2 písm. h) je demonstrativní. Odkazujete na odbornou literaturu. V ustanovení § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona není uvedeno nic o scénických stavbách pro veřejnou hudební produkci dlouhodobého charakteru.

Dále nesouhlasíte se závěry MHMP týkající se hlukových imisí. Předkládáte zprávu Státního zdravotního ústavu o dopadech tohoto festivalu do zdravotního stavu občanů v okolí.

Dle ust. § 175 odst. 1 správního řádu „Dotčené osoby mají právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany.“

V daném případě, pokud považujete postup MHMP za chybný a MHMP je dle Vás nečinný a měl stavebnímu úřadu dát příkaz ke konání ve věci podia, je prostředkem ochrany podnět na opatření proti nečinnosti, kterou dále řeší nadřízený správní orgán Ministerstvo pro místní rozvoj. Toto své právo jste využil.

MHMP neshledalo ve svém postupu při hodnocení podia pochybení. Jak bylo na straně 2 sdělení ze dne 18.4.2023 uvedeno, vycházel MHMP z Metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Kulturní (a obdobné) akce pod otevřeným nebem“ z července 2019.

Ve svém sdělení MHMP uvedl následující: *MHMP konstatuje, že při úvaze o aplikaci ustanovení § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona, tj. zda lze umístit stavbu zastřešeného pódia bez ohlášení (stavebního povolení) a bez územního rozhodnutí, je třeba předně vycházet z účelu předmětné stavby. Účelem předmětné stavby pódia je konání veřejné hudební produkce (koncertů).*

„Divadlo“ je specifický druh živého umění, kde výkonní umělci všech uměleckých oborů vystupují před obecenstvem. Na „divadelní scéně“ se tedy provozuje kromě činoherní, i hudební a taneční produkce (např. Hudební divadlo v Karlíně i všechna muzikálová divadla mají výhradně hudební repertoár). Není přitom relevantní, o jaký jde hudební žánr, ani zda je provozován pouze členy domovského divadelního souboru, či zde má recitál umělec jako host.

Pódium, sloužící pro konání veřejné hudební produkce s živou hudbou lze proto zařadit podle svého účelu mezi scénické stavby pro divadlo, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby,

ani územní souhlas, v souladu s ust. § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona. Maximální rozměry, způsob založení, výškové parametry či způsob zastřešení nejsou v § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona stanoveny, proto nejsou z tohoto hlediska limitující.

Jak je tedy uvedeno, MHMP se zabýval povahou stavby podia. Vaše úvahy, že pokud by byl postaven most s podiem, či rodinný dům s podiem nic by tyto stavby z hlediska stavebního zákona nevyžadovaly, jsou absurdní, neboť každá stavba je posuzována podle jejího reálného účelu. Účelem rodinného domu je bydlení, účelem mostu je komunikace nikoli tedy hudební produkce.

MHMP ani stavební úřad nejsou oprávněni posuzovat, zda je lokalita vhodná či nevhodná ke konání koncertů. Stavební úřad je pouze oprávněn posuzovat stavby na pozemcích, zda tyto stavby něčemu podléhají dle stavebního zákona. Obtěžování hlukem je jistě imisí, která je nepříjemná, není to však stavební úřad, kdo je oprávněn tuto problematiku řešit.

Dále se ohrazujete proti, dle Vás tendenčnímu výkladu počtu lidí, které hudební produkce obtěžuje. Počet podpisů pod peticí nepovažujete za vypovídající, neboť se jedná o elektronickou petici. Dle MHMP není zřejmé, jak jste dospěl k závěru, že zastupujete, resp. mluvíte za tisíce lidí. Počet podpisů pod peticí je jakýsi pevný a ověřitelný počet osob. Prosté konstatování o tisících lidí se neopírá o žádný reálný základ.

Pokud jde o hlukové imise, pokud stavba podia nevyžaduje žádné opatření stavebního úřadu, není stavební úřad ani oprávněn posuzovat hlukovou zátěž do okolí. MHMP trvá na správnosti svých závěrů a pokud se cítíte hlučnou hudební produkcí poškozen, je třeba věc řešit občanskoprávní cestou.

MHMP se zabýval Vaším podnětem na nečinnost stavebního úřadu a své závěry dostatečně odůvodnil.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. [REDACTED]

Na vědomí:

2. MHMP STR spis